

ONLINEANHANG D

Tabelle 1D. Block: Reproduktion

Für die Ebene der Reproduktion erwiesen sich Migrationshintergrund und Schulversagen als relevanteste objektive Einflussfaktoren auf die Tatsteigerung speziell innerhalb der MAAZ. Als relevantester subjektiver Risikofaktor stellte sich des Anerkennungsdefizit in Form der Situationsdefinition für eine Tatsteigerung für die MAAZ heraus (siehe Tabelle 1D, Modelle 1 – 6).

AV=Differenz Inzidenzen logarithmiert¹	Modell 1 Nur objektiv	Modell 2 Plus subjektiv	Modell 3 Plus MTschaft Dummy	Modell 4 Plus Interaktion1	Modell 5 Plus Interaktion2	Modell 6 Nur MAAZ²
<i>Berufsprestige Eltern</i>	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)
<i>Migrationshintergrund</i>	0.03*	0.02*	0.03*	n.s. (+)	0.03*	0.18*
<i>Armut Kindheit</i>	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (+)	n.s. (-)
<i>Armut heute</i>	n.s. (-)	n.s. (+)	n.s. (-)	n.s. (+)	n.s. (0)	n.s. (-)
<i>Schulversagen</i>	-0.11**	-0.08**	-0.13**	-0.08*	-0.09**	-0.33**
<i>Gut auskommen Mitschüler</i>	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)
<i>Häufig nachmittags treffen Klassenkameraden</i>	n.s. (+)	0.03*	n.s. (+)	0.03*	0.03*	n.s. (+)
<i>Subj. Desintegration Reproduktion³</i>		n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)
<i>AKdefizit 1 Reprod.⁴</i>		n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (-)	0.18*
<i>AKdefizit 2 Reprod.⁵</i>		n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)
<i>Subjektive Armut</i>		n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (+)
<i>Problemgruppe Panel (MAAZ)⁶</i>			-0.26***	-0.43***	n.s. (+)	
<i>MAAZ*Berufsprestige Eltern.n.s. (-)</i>						
<i>MAAZ*Migrationshintergrund</i>				0.28*		
<i>MAAZ*Armut Kindheit.n.s. (+)</i>						
<i>MAAZ* Armut heute.n.s. (+)</i>						
<i>MAAZ*Schulversagenn.s. (-)</i>						
<i>MAAZ*Mitschüler n.s.(-)</i>						
<i>MAAZ*Klassenkamerad n.s. (+)</i>						
<i>MAAZ*Desint. Reproduktionn.s. (+)</i>						
<i>MAAZ*AKdefizit 1 Reprod.</i>					0.42*	
<i>MAAZ*AKdefizit 2 Reprod .n.s. (+)</i>						
<i>MAAZ*SubjektiveArmutn.s. (+)</i>						
<i>R-Square</i>	0.012	0.011	0.076	0.100	0.111	0.211
<i>BIC</i>	118592.724	87475.073	87286.518	53575.862	53578.467	4111.189
<i>AIC</i>	117974.068	86831.421	86636.616	51613.659	51616.264	3849.714
<i>CFI/RMSEA</i>		0.512/0.131	1.000/0.000	0.850 ⁷ /0.011	0.836/0.011	1.000

¹ n=3823, nur Befragte, die zu beiden MZP teilgenommen haben, fließen in die Analysen ein, angegeben sind yx-standardisierte Koeffizienten.

² n=135

³ Zufriedenheit/Sicherheit Leistungen Schule

⁴ Leute glauben, dass ich meinen Pflichten nicht gewachsen bin, dass ich meine Arbeit schlechter erledige als der Durchschnitt

⁵ Lehrer lächerlich gemacht, nicht geglaubt/ernst genommen, ungerecht behandelt

⁶ Mehrfach Täter zu ersten und/oder zweiten MZP

Tabelle 2D. Block: Vergesellschaftung

Auf der Ebene der Vergesellschaftung erwies sich allein die empfundene öffentliche Diskriminierung als relevanter Risikofaktor für eine Tatsteigerung, insbesondere bei den MAAZ (siehe Tabelle 2D, Modelle 1 – 6).

AV=Differenz Inzidenzen logarithmiert⁸	Modell 1 Nur objektiv	Modell 2 Plus subjektiv	Modell 3 Plus öffentliche Diskriminierung	Modell 4 Plus MT Dummie	Modell 5 Plus Interaktion1	Modell 6 Nur MAAZ⁹
<i>Nicht-deutsche Staatsangehörigkeit</i>	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)
<i>Einbindung Sportcenter</i>	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)
<i>Einbindung Kirche/Moschee</i>	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (-)
<i>Einbindung Fortbildungseinrichtungen</i>	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)
<i>Einbindung andere Einrichtung/Verein</i>	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)
<i>Einbindung Nebenjob</i>	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)
<i>Einbindung Ehrenamtliche Tätigkeit</i>	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)
<i>Subjektive DI Vergesellschaftung¹⁰</i>		n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)
<i>AK Defizit Vergesellschaftung¹¹</i>		n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)
<i>Öffentliche Diskriminierung¹²</i>			n.s. (-)	0.05*	n.s. (-)	0.24*
<i>Problemgruppe Panel (MAAZ)¹³</i>				-0.28***	-0.45**	
<i>MAAZ*Nicht deutsch (n.s. +)</i>						
<i>MAAZ*Sportcenter (n.s. +)</i>						
<i>MAAZ*Kirche/Moschee (n.s. -)</i>						
<i>MAAZ*Fortbildung (n.s. -)</i>						
<i>MAAZ*Verein (n.s. -)</i>						
<i>MAAZ*Nebenjob (n.s. -)</i>						
<i>MAAZ*Ehrenamt (n.s. -)</i>						
<i>MAAZ*Desint. Vergesellschaftung (n.s. -)</i>						
<i>MAAZ*AKdefizitVergesellschaft.(n.s. +)</i>						
<i>MAAZ*Diskriminierung</i>					0.25*	
<i>R-Square</i>	0.001	0.002	0.002	0.074	0.101	0.088
<i>BIC</i>	73868.965	75469.803	75477.917	75272.383	36373.292	3674.935
<i>AIC</i>	73475.292	74919.886	74921.751	74709.968	34711.044	3451.229
<i>CFI/RMSEA</i>	0.290/0.082	0.455/0.101	0.653/0.114	1.000/0.000 ¹⁴	1.000/0.000	

⁷ Achtung; Modellvergleiche nur mit den anderen Interaktionsmodellen, da die anderen Interaktionsterme nur in den Interaktionsmodellen auf Null restringiert sind und der Reihe nach getestet werden.

⁸ n=3823, nur Befragte, die zu beiden MZP teilgenommen haben, fließen in die Analysen ein, angegeben sind yx-standardisierte Koeffizienten.

⁹ n=135

¹⁰ In Deutschland wird man fair behandelt, herrscht Gerechtigkeit, Regierung handelt im Interesse aller Bevölkerungsgruppen, auf Regierung ist Verlass

¹¹ Politik trifft Entscheidungen, die Leuten wie mir schaden, auf andere Menschen wird in der Politik mehr Rücksicht genommen als auf Menschen wie mich

¹² Diskriminierung, wahrgenommene Benachteiligung öffentliche Einrichtungen, Institutionen in den letzten 12 Monaten (Polizei grundlos angehalten und kontrolliert/verdächtig worden etwas Schlimmes gemacht zu haben, was andere getan haben/ Eintritt in Diskos/Kneipen o.ä. verweigert worden).

¹³ Mehrfachtäter zu ersten und/oder zweiten MZP

¹⁴ Keine df mehr in diesem Modell.

Tabelle 3D. Block: Vergemeinschaftung Familie

Auf der Ebene der Vergemeinschaftung in der Familie erwies sich das aktuelle Anerkennungsdefizit (Interpretation) als relevantester und signifikant stärkerer Risikofaktor für eine Tatsteigerung bei denMAAZ als in der Gruppe der anderen Jugendlichen. Das aktuelle Anerkennungsdefizit erwies sich als deutlich stärkerer Risikofaktor als das vergleichbare Anerkennungsdefizit in der Kindheit¹⁵ (siehe Tabelle 3D, Modelle 1 – 6).

AV=Differenz Inzidenzen logarithmier¹⁶	Modell 1 Nur objektiv	Modell 2 Plus subjektiv Kindheit	Modell 3 Plus subjektiv aktuell	Modell 4 Plus MTschaft Dummy	Modell 5 Plus Interaktion5	Modell 6 Nur MAAZ¹⁷
Kritische Lebensereignisse¹⁸	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (0)	n.s. (-)
Familiale Konflikte¹⁹	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)
AK Defizit Restriktiv Kindh.		n.s. (+)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)
Subjektive DI²⁰			n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)
AK Defizit Restriktiv aktuell²¹			n.s. (+)	0.05*	n.s. (+)	0.23*
Problemgruppe Panel (MAAZ)²²				-0.27***	-0.45***	
MAAZ*Krit. Lebensereignisse (n.s. -)						
MAAZ* Familiale Konflikte (n.s. +)						
MAAZ* AK Defizit Kindh.(n.s. +)						
MAAZ* Subjektive DI (n.s. +)						
MAAZ* AK Defizit heute					0.27*	
R-Square	0.001	0.001	0.001	0.072	0.095	0.039
BIC	26824.089	26832.162	26847.553	26647.468	-2230.846	1786.558
AIC	26630.409	26632.234	26635.130	26428.797	-2768.152	1708.316
CFI/RMSEA	²³ 0.007/0.085	0.209/0.088	0.559/0.113	1.000/0.000	0.765/0.020	1.000/0.000

¹⁵Retrospektiv von den Jugendlichen im Fragebogen berichtet.

¹⁶n=3823, nur Befragte, die zu beiden MZP teilgenommen haben, fließen in die Analysen ein, angegeben sind yx-standardisierte Koeffizienten.

¹⁷n=134

¹⁸Eltern haben sich getrennt, musste enge Freundschaft abbrechen, durch Umzug Freundeskreis verloren, Vater/Mutter gestorben

¹⁹Wie häufig hattest Du Meinungsverschiedenheiten mit Deinen Eltern wegen Leistung in Schule, Freunden, weil Du abends ausgehen möchtest, Frisur/Kleidung, Kleinigkeiten

²⁰Ich bin in meiner Familie zufrieden, fühle mich voll und ganz akzeptiert, sehr wohl, erhalte Liebe und Zuneigung, verstehe mich gut mit Mutter

²¹Häufig in letzter Zeit haben Vater/Mutter Versprechen zurück genommen, angebrüllt, eine Ohrfeige

²²Mehrfachträger zu ersten und/oder zweiten MZP

²³Modelle 1,2,3 untereinander vergleichbar da geschachtelt.

Tabelle 4D. Block: Vergemeinschaftung Peers

Auf der Ebene der Vergemeinschaftung in der Peergruppe hatte die berichtete Opfererfahrung²⁴ einen signifikant stärkeren Einfluss auf die Tatsteigerung bei denMAAZ als bei dem Rest der Jugendlichen – in der Kontrollgruppe verschwand der Effekt auf die Inzidenzsteigerung sogar vollkommen (siehe Tabelle 4D, Modell 7). Darüber hinaus zeigte sich innerhalb der MAAZ das Vorhandensein einer stabilen Beziehung als protektiver Faktor gegen einen Tatanstieg, die Mitgliedschaft in einer festen Clique hatte zwar einen signifikant stärkeren Effekt auf die Tatsteigerung bei denMAAZ, betrachtete man die Effekte aber nur bei den MAAZ, so war dieser nicht signifikant. Auch das Anerkennungsdefizit innerhalb der Peergruppe hatte bei den MAAZ einen signifikant stärkeren Effekt auf die Tatsteigerung, dieser blieb aber auch nicht signifikant bei alleiniger Betrachtung derMAAZ (siehe Tabelle 4D, Modelle 1 – 8). In das spätere Modell floss daher nur Opfererfahrung und stabile Beziehung ein.

AV=Differenz Inzidenzen logarithmiert²⁵	Modell 1 Nur objektiv	Modell 2 Plus subjektiv	Modell 3 Plus Opfer	Modell 4 Plus Opfererfahrung Und MAAZ	Modell 5 Plus Interaktion2	Modell 6 Plus Interaktion5	Modell 7 Plus Opfererfahrung Und MAAZ+Interaktion	Modell 8 Nur MAAZ²⁶ Inklusive Opfererf.
Musste enge Freundschaft abbrechen	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)
Umzug Freundeskreis verloren	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)
Stabile Beziehung vorhanden	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	-0.04*	-0.04*	-0.22*
Feste Clique, so manche Aktion	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	0.04*	n.s. (+)
Meiste Zeit mit Freunden abhängen	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (+)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (+)	n.s. (-)	n.s. (-)
Subjektive Desintegration Peers 1²⁷		n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)
Subjektive Desintegration Peers 2²⁸		n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (+)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)
AK Defizit Peers²⁹		n.s. (+)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	-0.04***	n.s. (-)	n.s. (-)
Opfererfahrung³⁰			0.04*	0.07**	0.07	0.07***	n.s. (-)	0.28***
Problemgruppe Panel (MAAZ)³¹				-0.28***	-0.51***	-0.38***	-0.51***	
MAAZ* Freundschaft Abbruch (n.s. +)								
MAAZ* Umzug Freunde verloren (n.s. -)								

²⁴Opfererfahrung korrelierte stark mit Items aus der Peergruppe, daher wurde Opfererfahrung als Indikator für Anerkennungsdefizit in den Peergruppen mit modelliert, bzw. werden die Effekte dort um Opfererfahrung kontrolliert.

²⁵n=3823, nur Befragte, die zu beiden MZP teilgenommen haben, fließen in die Analysen ein, angegeben sind yx-standardisierte Koeffizienten.

²⁶n=135

²⁷Kann nicht über alles sprechen mit Freunden, auf sie verlassen, bei Problemen helfen wir uns nicht gegenseitig

²⁸Es gibt keine Menschen, die zu mir halten, auch wenn ich Fehler mache, gibt keine Menschen, die mich so nehmen wie ich bin

²⁹Andere über mich lustig gemacht, in einer Gleichaltrigengruppe wurde mir deutlich gemacht, dass ich nicht dazu gehöre

³⁰Wie oft ist es in den letzten 12 Monaten vorgekommen, dass Sie von anderen absichtlich geschlagen/verprügelt wurden, absichtlich Sachen zerstört oder beschädigt wurden, Sie von jemandem bedroht wurden, damit Sie tun was er/sie will, dass ihnen jemand eine Sache mit Gewalt weggenommen hat, dass Ihnen Sachen gestohlen wurden, dass Sie von einem anderen/einer anderen beleidigt wurden, im Internet von anderen beleidigt wurden oder absichtlich negativ dargestellt wurden?

³¹Mehrfach Täter zu ersten und/oder zweiten MZP

MAAZ* Stabile Beziehung (n.s. -)								
MAAZ* feste Clique					0.29*			
MAAZ* Freunde abhängen (n.s. -)								
MAAZ* subj DI Peers 1 (n.s. +)								
MAAZ* subj DI Peers 2 (n.s. +)								
MAAZ* AK Defizit Peers						0.16*		
MAAZ*Opfererfahrung							0.35***	
R-Square	0.002	0.002	0.003	0.077	0.111	0.088	0.126	0.167
BIC	39364.610	39388.432	41857.710	41647.622	-16991.300	-16939.068	-17069.504	2517.803
AIC	38983.418	38988.492	41382.782	41166.445	-18378.590	-18326.358	-18456.793	2328.960
CFI/RMSEA	0.115/0.093 ³²	0.685/0.111	0.712/0.114	1.000/0.000	0.781/0.015	0.779/0.016	0.900/0.010	1.000/0.000

Tabelle 5D. Block: Individuation

Im Block zur Individuation erwiesen sich die mangelnde Berücksichtigung der Interessen der Jugendlichen in der Familie und mangelnde interne Kontrollüberzeugung als signifikant stärkere und stärkste Risikofaktoren für eine Tatsteigerung bei den MAAZ. Als bedeutsamer und signifikant stärkerer protektiver Faktor erwies sich ein guter Kohärenzsinn (Strukturiertheit; siehe Tabelle 5D, Modelle 1 – 6).

AV=Differenz Inzidenzen logarithmiert ³³	Modell 1	Modell 2 Plus MAAZ Dummy	Modell 3 Plus Interaktion1	Modell 4 Plus Interaktion2	Modell 5 Plus Interaktion3	Modell 6 Nur MAAZ ³⁴
Mangelnde Selbstverwirklichungsmöglichkeiten ³⁵	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)
Mangelnde interne Kontrollüberzeugungen ³⁶	0.04***	0.03**	n.s. (-)	0.02**	0.03***	0.14***
Wenig externe Kontrollüberzeugung ³⁷	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (-)	n.s. (+)	n.s. (+)
Mangelnde Eigenständigkeit ³⁸	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)
Mangelnde Berücksichtigung Interessen ³⁹	0.03*	0.04*	0.03*	n.s. (-)	0.04*	0.14*
Kohärenzsinn1 Sinnhaftigkeit/Handhabbarkeit ⁴⁰	n.s. (+)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (0)	n.s. (-)
Kohärenzsinn2 Strukturiertheit ⁴¹	-0.04*	-0.03*	-0.04**	-0.03*	n.s. (+)	-0.20*
Unzufriedenheit Freizeit - mangelnde Zeit	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)
Problemgruppe Panel (MAAZ) ⁴²		-0.27***	-0.43***	-0.51***	n.s. (+)	

³² Modelle 1 bis 3 sind vergleichbar, weil geschachtelt.

³³ n=3823, nur Befragte, die zu beiden MZP teilgenommen haben, fließen in die Analysen ein, angegeben sind yx-standardisierte Koeffizienten.

³⁴ n=135

³⁵ Keine Möglichkeiten meinen Interessen nachzugehen, mein Können zu zeigen, mich sinnvoll weiter zu entwickeln

³⁶ Nicht jeder ist seines eigenen Glückes Schmied, wie mein Leben verläuft, hängt nicht von mir selbst ab

³⁷ Glaube nicht, dass andere häufig über mein Leben bestimmen/dass ich wenig Kontrolle über die Dinge, die in meinem Leben passieren, habe

³⁸ Eltern schreiben mir vor, was ich tun und lassen soll, lassen wenig Freiraum

³⁹ Wenn Entscheidungen anstehen, berücksichtigen meine Eltern meine Interessen nicht

⁴⁰ Leben hat klare Ziele, Schwierigkeiten können überwunden werden, es ist schön zu leben, Zukunft wird völlig faszinierend sein

⁴¹ Gedanken/Gefühle sind nicht oft durcheinander/fühlte mich in letzter Zeit nicht oft wie ein Pechvogel

MAAZ* SVWM (n.s. -)						
MAAZ* Interne Kontrolle			0.26***			
MAAZ* Externe Kontrolle (n.s. -)						
MAAZ*Eigenst (n.s. +)						
MAAZ* mangelnde Interessenberücksichtigung				0.33**		
MAAZ* Kohärenzsinn1 (n.s. -)						
MAAZ* Kohärenzsinn2					-0.42**	
MAAZ* mangelnde Freizeit (n.s. -)						
R-Square	0.004	0.073	0.103	0.111	0.112	0.095
BIC	69729.838	67528.462	44744.782	44719.131	44727.072	3271.929
AIC	69392.389	67122.273	43607.454	43581.803	43589.744	3115.044
CFI/RMSEA	1.000/0.000	1.000(0.000)	0.946/0.008 ⁴³	0.966/0.006	0.957/0.007	1.000/0.000

Tabelle 6D. Block: Kognitive/emotionale Verarbeitung

Im Bereich der kognitiven und emotionalen Verarbeitung erwiesen sich passives Bewältigungsverhalten und aggressive Emotionen als die stärksten Einflussfaktoren bei den MAAZ, es gab hier auch signifikante Unterschiede in den Zusammenhängen zum Rest der Jugendlichen, wo die Effekte unter Berücksichtigung der Interaktionen und der dazugehörigen Haupteffekte verschwanden. Bei den aggressiven Emotionen ergab sich für die anderen Jugendlichen dann sogar ein signifikant negativer Effekt auf die Tatsteigerung (siehe Tabelle 6D, Modelle 1 – 13). Aktivierung sozialer Ressourcen als Bewältigungsverhalten wies einen tatsteigernden Effekt bei den MAAZ auf – die ausschlaggebende Frage ist vielleicht, welche sozialen Ressourcen hier aktiviert wurden. Empathielosigkeit, mangelnde Perspektivübernahme, Streitsucht, mangelnde Impulskontrolle (Selbstkontrolle), Reizbarkeit, der Glaube an die eigene Schuld, an die Schuld fremder Gleichaltriger und psychosomatische Beschwerden hatten alle einen signifikant stärkeren Effekt auf die Tatsteigerung bei den MAAZ als beim Rest der Jugendlichen (siehe signifikante Interaktionseffekte in Tabelle 6D, Modelle 1 – 12), sie blieben aber bei alleiniger Betrachtung der MAAZ nicht signifikant. Weiterer Überlegungen bedarf der tatsteigernde Effekt eines *wenig* exzessiven Alkoholkonsums bei den MAAZ.

AV=Differenz Inzidenzen logarithmiert ⁴⁴	Modell 1	Modell 2 Plus MAAZ Dummy	Modell 3 Plus Interaktion1	Modell 4 Plus Interaktion2	Modell 5 Plus Interaktion3	Modell 6 Plus Interaktion4	Modell 7 Plus Interaktion5	Modell 8 Plus Interaktion6	Modell 9 Plus Interaktion7	Modell 10 Plus Interaktion8	Modell 11 Plus Interaktion9	Modell 12 Plus Interaktion10	Modell 13 Nur MAAZ ⁴⁵
Mangelnde Empathie	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	0.03*	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)
Mangelnde Perspektivübernahme	0.04*	0.04*	n.s. (+)	n.s. (-)	0.04*	n.s. (+)	0.03*	0.04*	0.03*	n.s. (+)	0.04*	0.03*	n.s. (+)
Streitsucht	n.s. (-)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	-0.04*	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)
Mangelnde	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)

⁴² Mehrfach Täter zu ersten und/oder zweiten MZP

⁴³ Nur die Interaktionsmodelle untereinander sind vergleichbar, da geschachtelt.

⁴⁴ n=3823, nur Befragte, die zu beiden MZP teilgenommen haben, fließen in die Analysen ein, angegeben sind yx-standardisierte Koeffizienten.

⁴⁵ n=135

Verständigungsbereitschaft													
Mangelnde Impulskontrolle (Selbstkontrolle)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (-)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	0.03*	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)
Reizbarkeit	n.s. (+)	0.04*	0.04*	0.04*	0.04*	0.04*	n.s. (-)	n.s. (+)	0.04*	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)
Schuld Eltern ggw. Probleme	n.s. (-)	n.s. (+)	n.s. (0)	n.s. (-)	n.s. (+)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (-)	n.s. (+)	n.s. (-)
Schuld Lehrer ~	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (+)	n.s. (0)	n.s. (-)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)
Eigene Schuld ~	0.04*	0.04*	0.04*	0.04*	n.s. (+)	0.04*	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)
Schuld Freunde/Bekannte ~	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)
Schuld Fremde/Gleichaltrige ~	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (-)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)
Konflikt ging von mir aus	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)
Reue	n.s. (0)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (0)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (+)
Mangelnde Selbstwirksamkeit	n.s. (+)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)
Mangelndes aktives Bewältigungsverhalten	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (0)	n.s. (0)	n.s. (-)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)
Wenig passives Bewältigungsverhalten	-0.03*	-0.03*	-0.03*	-0.03*	-0.03*	-0.03*	n.s. (-)	-0.03*	-0.03*	0.02**	-0.03*	-0.03*	-0.19*
Mangelnde Aktivierung sozialer Ressourcen	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	-0.17*
Mangelnde kognitive Komplexität	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)
Wenig exzessiver Alkoholkonsum	0.05*	n.s. (+)	0.03*	0.04*	0.04*	n.s. (+)	0.03*	0.03*	n.s. (+)	n.s. (+)	0.03*	0.03*	0.18*
Anomische Emotionen	n.s. (+)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (+)	n.s. (0)	n.s. (+)
Aggressive Emotionen	n.s. (-)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	-0.04*	n.s. (+)	0.20*
Psychosomatische Beschwerden vegetativ	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (-)
Psychosomatische Beschwerden somatisch	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	0.04*	n.s. (+)	n.s. (-)	n.s. (+)
Problemgruppe Panel (MAAZ)⁴⁶		-0.27***	-0.46**	-0.58**	-0.63***	-0.69***	-0.86***	-0.59**	-0.44**	0.29*	-0.69***	-0.46***	
MAAZ* Empathie			0.23*										
MAAZ* Perspektivübernahme				0.36*									
MAAZ* Streitsucht					0.42**								
MAAZ* Verständigungsbereitschaft (n.s. -)													
MAAZ* Impulskontrolle						0.49*							
MAAZ* Reizbarkeit							0.67**						

⁴⁶ Mehrfachtäter zu ersten und/oder zweiten MZP

MAAZ* Schuld Eltern (n.s.+)													
MAAZ* Schuld Lehrer (n.s.+)													
MAAZ* Eigene Schuld								0.37*					
MAAZ* Schuld Freunde/Bekannte (n.s.+)													
MAAZ* Schuld Fremde Peers									0.25*				
MAAZ* Konflikt ging von mir aus (n.s.-)													
MAAZ* Reue (n.s.-)													
MAAZ* Selbstwirksamkeit (n.s.+)													
MAAZ* aktives Bewältigungsverhalten (n.s.+)													
MAAZ* passives Bewältigungsverhalten										-0.65**			
MAAZ* Aktivierung sozialer Ressourcen (n.s.-)													
MAAZ* kognitive Komplexität (n.s.+)													
MAAZ* Alkoholkonsum (n.s.+)													
MAAZ* Anomische Emotionen (n.s.+)													
MAAZ* Aggressive Emotionen											0.46**		
MAAZ* Psycho vegetativ (n.s.+)													
MAAZ* Psycho somatisch												0.26**	
R-Square	0.011	0.082	0.103	0.121	0.130	0.126	0.171	0.105	0.108	0.170	0.123	0.110	0.312
BIC	165160.301	162909.174	160125.651	159931.941	159965.136	158866.101	162463.110	161138.948	161608.833	158501.473	160066.010	159751.483	8110.354
AIC	163135.609	160722.005	157769.759	157576.048	157609.244	156510.208	160107.218	158783.056	159252.940	156145.580	157710.118	157395.591	7169.045
CFI/RMSEA	⁴⁷ 1.000/0.000	1.000/0.000	1.000/0.000	1.000/0.000	1.000/0.000	1.000/0.000	1.000/0.000	1.000/0.000	1.000/0.000	1.000/0.000	1.000/0.000	1.000/0.000	1.000/0.000

Tabelle 7D. Block: Kontrollstrategien und Kontrollverluste

⁴⁷Keine df in den Modellen, da zu groß, um geschachtelte Modelle zu rechnen.

Im Bereich der Kontrollstrategien und Kontrollverluste zeigten sich in der quantitativen Analyse generell kaum Effekte auf die Tatsteigerung, sowohl bei den typischen Jugendlichen als auch bei den MAAZ, diese können im qualitativen Teilprojekt deutlich besser analysiert werden. Einzig die Reaktion der Eltern auf begangene Taten in Form von Zustimmung zu den Taten (mangelnde Ablehnung) wies entgegen unserer Erwartungen einen signifikanten, tatreduzierenden Effekt bei den MAAZ auf, der sich auch signifikant vom Effekt bei den anderen Jugendlichen unterschied (Tabelle 7D, Modelle 1 – 4)⁴⁸.

AV=Differenz Inzidenzen logarithmiert ⁴⁹	Modell 1	Modell 2 Plus MAAZ Dummy	Modell 3 Plus Interaktion1	Modell 4 Nur Problemgruppe Panel ⁵⁰
Wissen Eltern Taten ⁵¹	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)
Reaktion Eltern Taten: Mangelnde Ablehnung ⁵²	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	-0.61**
Anzeige Polizei Opfer	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (+)
Lehrer kümmern sich nicht um Probleme	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (+)
Behördenkontakt (Polizei/Gericht)	-0.03*	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (-)
Inkonsistenter Erziehungsstil	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)
Familiale Sanktionen ⁵³	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)
Problemgruppe Panel (MAAZ) ⁵⁴		-0.28***	n.s. (+)	
MAAZ* Wissen Eltern Taten (n.s.+)				
MAAZ* Reaktion Eltern Taten			-0.71*	
MAAZ* Anzeige Polizei Opfer (n.s. +)				
MAAZ* Lehrer kümmern (n.s. -)				
MAAZ* Behördenkontakt (n.s. +)				
MAAZ* Inkonsistenter Erziehungsstil (n.s. -)				
MAAZ* Familiale Sanktionen (n.s.+)				
R-Square	0.006	0.077	0.324	0.399
BIC	28808.340	26362.259	2105.963	2215.580
AIC	28533.416	26024.825	1193.640	2087.748
CFI/RMSEA	1.000/0.000	1.000/0.000	1.000/0.000 ⁵⁵	1.000/0.000 ⁵⁶

⁴⁸Es kann hier nicht ausgeschlossen werden, dass der Stimulus in dieser Frage „ich habe Zustimmung bekommen“ zu stark in Richtung positive Zustimmung interpretiert worden war und das Item daher nicht das misst, was damit intendiert war.

⁴⁹n=3823, nur Befragte, die zu beiden MZP teilgenommen haben, fließen in die Analysen ein, angegeben sind yx-standardisierte Koeffizienten.

⁵⁰n=135

⁵¹Wissen Ihre Eltern von möglichen Taten?

⁵²Wie haben Ihre Eltern reagiert, als sie davon erfuhren? 0 ‚es gab richtig Ärger‘ – 3 ‚ich habe Zustimmung bekommen‘

⁵³Neuer Index, ohne die Items, die in das Anerkennungsdefizit Vergemeinschaftung (Familie) eingeflossen sind: Fernsehverbot im letzten Jahr, Handy weggenommen, Computer/Internet Verbot, Hausarrest, Ausgehverbot, Kürzung Taschengeld, Eltern sprachen nicht mehr mit mir, Tracht Prügel.

⁵⁴Mehrfach Täter zu ersten und/oder zweiten MZP

⁵⁵Nur die Interaktionsmodelle untereinander sind vergleichbar, da geschachtelt.

⁵⁶Nur die Interaktionsmodelle untereinander sind vergleichbar, da geschachtelt.

Tabelle 8D. Block: Selbstbild

Bei den Items zum Selbstbild hatte allein der Kohärenzsinn (Strukturiertheit) einen bedeutsamen und signifikant stärker tatreduzierenden Effekt bei den MAAZ im Vergleich zu den anderen Jugendlichen (Tabelle 8D, Modelle 1 - 4). Der entsprechende Effekt bei den typischen Jugendlichen verschwand nach Kontrolle des Interaktionseffektes und der dazugehörigen Haupteffekte, die tatreduzierende Wirkung zeigte sich allein bei den MAAZ (siehe Modell 3). Diese Form des Kohärenzsinn floss bereits in die Analysen zur Individuation ein, zumal dieser auch als Indikator für gelingende/scheiternde Individuation interpretiert werden kann. Das vorhergehende Ergebnis eines tatreduzierenden Effektes des Kohärenzsinn bei den MAAZ konnte hier also unter der Überschrift Selbstbild repliziert werden.

AV=Differenz Inzidenzen logarithmiert ⁵⁷	Modell 1	Modell 2 Plus MAAZ Dummy	Modell 3	Modell 4 Nur MAAZ ⁵⁸
Mangelndes Selbstwertgefühl	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)
Mangelnde Selbstwirksamkeit	n.s. (+)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)
Kohärenzsinn1 Sinnhaftigkeit/Handhabbarkeit ⁵⁹	n.s. (+)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)
Kohärenzsinn2 Strukturiertheit ⁶⁰	-0.03*	-0.03*	n.s. (+)	-0.18**
Problemgruppe Panel (MAAZ) ⁶¹		-0.27***	n.s. (+)	
MAAZ* Selbstwertgefühl (n.s. +)				
MAAZ* Selbstwirksamkeit (n.s. +)				
MAAZ* Kohärenzsinn1 (n.s. -)				
MAAZ* Kohärenzsinn2			-0.42***	
R-Square	0.001	0.071	0.109	0.048
BIC	27826.715	27853.055	9753.119	1614.728
AIC	27676.882	27684.331	9365.678	1556.623
CFI/RMSEA	0.638/0.112 ⁶²	1.000/0.000	1.000/0.000	1.000/0.000

Tabelle 9D. Block: Ablehnung normkonformen Verhaltens, Gewaltbereitschaft

⁵⁷ n=3823, nur Befragte, die zu beiden MZP teilgenommen haben, fließen in die Analysen ein, angegeben sind yx-standardisierte Koeffizienten.

⁵⁸ n=135

⁵⁹ Leben hat klare Ziele, Schwierigkeiten können überwunden werden, es ist schön zu leben, Zukunft wird völlig faszinierend sein

⁶⁰ Gedanken/Gefühle sind nicht oft durcheinander/fühlte mich in letzter Zeit nicht oft wie ein Pechvogel

⁶¹ Mehrfachtäter zu ersten und/oder zweiten MZP

⁶² Modelle 1 und 2 sind vergleichbar, da geschachtelt.

Alle Formen des Ablehnens normkonformen Verhaltens hatten einen signifikant stärkeren tatsteigernden Effekt bei denMAAZ mit Ausnahme der Frage, ob die Person manchmal eine Waffe trägt und der instrumentellen Gewaltbereitschaft (siehe Tabelle 9D, Modelle 1 – 8). Bei genauerer Betrachtung der Effekte bei den MAAZ waren aber dennoch nicht alle diese Effekte signifikant (Modell 8), lediglich expressive und impulsive Gewaltbereitschaft schienen in dieser Gruppe für die Tatsteigerung eine bedeutsame Rolle zu spielen und flossen in das spätere Modell ein

AV=Differenz Inzidenzen logarithmiert ⁶³	Modell 1	Modell 2 Plus MAAZ Dummy	Modell 3 Plus Interaktion1	Modell 4 Plus Interaktion2	Modell 5 Plus Interaktion3	Modell 6 Plus Interaktion4	Modell 7 Plus I nteraktion5	Modell 8 Nur MAAZ⁶⁴
Gewaltbilligung	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (-)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)
Gewaltbereitschaft expressiv⁶⁵	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (-)	0.04*	n.s. (+)	0.04*	0.23*
Gewaltbereitschaft instrumentell⁶⁶	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	-0.08**	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)
Gewaltbereitschaft Anerkennungsgewinn	-0.04*	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	-0.05*	n.s. (-)	n.s. (-)
Waffe⁶⁷	-0.03*	n.s. (+)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (0)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)
Streitsucht	n.s. (-)	n.s. (+)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	-0.04**	n.s. (+)	n.s. (-)
Gewaltbereitschaft impulsiv⁶⁸	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	0.05*	n.s. (+)	0.05*	n.s. (-)	0.23*
Problemgruppe Panel (MAAZ)⁶⁹		-0.28***	-0.68***	-0.69***	-0.43***	-0.62***	-0.87***	
MAAZ* Gewaltbilligung			0.51**					
MAAZ* Gewaltbereitschaft expressiv				0.50**				
MAAZ* Gewaltbereitschaft instrumentell (n.s.+)								
MAAZ* Gewaltber. Anerkennungsgewinn					0.22*			
MAAZ* Waffe (n.s. +)								
MAAZ* Streitsucht						0.40**		
MAAZ* Gewaltbereitschaft impulsiv							0.67**	
R-Square	0.003	0.074	0.138	0.133	0.092	0.118	0.164	0.121
BIC	52557.394	52353.489	33134.494	33131.425	33272.634	33209.848	33039.784	2762.222
AIC	52226.500	52016.352	32222.974	32219.905	32361.115	32298.328	32128.265	2637.776
CFI/RMSEA	0.690/0.110	1.000/0.000	0.896/0.015 ⁷⁰	0.899/0.014	0.778/0.021	0.832/0.019	0.969/0.008	1.000/0.000

⁶³ n=3823, nur Befragte, die zu beiden MZP teilgenommen haben, fließen in die Analysen ein, angegeben sind yx-standardisierte Koeffizienten.

⁶⁴ n=135

⁶⁵ Manchmal habe ich Bock auf Zoff/eine kleine Schlägerei ist eine gute Gelegenheit, um sich mal auszutoben

⁶⁶ Wenn mich jemand körperlich angreift, bin ich bereit, mich auch unter Anwendung von Gewalt zu verteidigen/Wenn ich weiß, dass mir jemand was gestohlen hat, hole ich mir mein Eigentum ggf. mit Gewalt zurück

⁶⁷ Tragen Sie manchmal eine Waffe? 0=nein, 1=ja

⁶⁸ Wenn mich jemand provoziert, raste ich aus/Manchmal fühle ich mich wie ein Pulverfass, jederzeit bereit zu explodieren

⁶⁹ Mehrfach Täter zu ersten und/oder zweiten MZP

⁷⁰ Nur Interaktionsmodelle sind untereinander vergleichbar, da geschachtelt.

Tabelle 10D. Block: Frühe biografische oder gegenwärtige Erfahrungen als dominante Risikofaktoren?

Inzidenz zu MZP 1 als abhängige Variable:

Zuerst wurden die frühen Erfahrungen in das Modell einbezogen, in einem nächsten Schritt die gegenwärtigen. In einem dritten Schritt wurden die Zusammenhänge durch Einbezug von Interaktionseffekten mit der Gruppe der MAAZ auf Unterschiede zwischen MAAZ und dem Rest der Jugendlichen untersucht (siehe Tabelle 10D, Modelle 1 – 15). Für die Gesamtstichprobe zeigten sich unter alleiniger Berücksichtigung der Erfahrungen in der Kindheit für alle Einflussfaktoren signifikante Effekte auf die Inzidenz mit Ausnahme der elterlichen Vernachlässigung aus Zeitmangel (Tabelle 10D, Modell 1). Unter zusätzlicher Berücksichtigung der entsprechenden gegenwärtigen Erfahrungen verschwanden alle Effekte der Erfahrungen aus der Kindheit mit Ausnahme der Schläge in der Kindheit (Modell 2). Die gegenwärtigen Risikofaktoren überschatteten also die Risikofaktoren aus der Kindheit, so verschwand bspw. der signifikante Effekt der Armut in der Kindheit durch Hinzunahme der gegenwärtigen Armut. Lediglich die Erfahrung, in der Kindheit von den Eltern geschlagen worden zu sein, spielte auch in der Gegenwart noch eine bedeutsame Rolle für die Delinquenz. Von den gegenwärtigen Erfahrungen hatten Armut, Verbote und Schläge einen bedeutsamen Einfluss auf die Inzidenz. Für die Frage, ob diese Zusammenhänge sich bei den MAAZ signifikant unterscheiden, wurde in einem nächsten Schritt eine MAAZ-Dummy-Variable mit in das Modell mit einbezogen (Modell 3), und alle Einflussfaktoren systematisch auf Interaktionseffekte mit der MAAZ-Dummy-Variable untersucht (Modelle 4 – 13). Für alle untersuchten Einflussfaktoren zeigte sich je ein signifikanter Interaktionseffekt. Die meisten der Zusammenhänge waren in der MAAZ im Querschnitt signifikant kleiner, bzw. drehten sich sogar im Vorzeichen um. Die Untersuchung der Effekte nur für die MAAZ (Modelle 14 – 15) erfolgte ebenso schrittweise wie für die Gesamtstichprobe. Unter alleiniger Berücksichtigung der frühen Erfahrungen zeigte sich nur der elterliche Zeitmangel aus Krankheitsgründen als bedeutsam, allerdings in einer unerwarteten Richtung – dieser hatte einen negativen, also protektiven, Effekt auf die gegenwärtige Inzidenz. Unter Hinzunahme der gegenwärtigen Erfahrungen verschwand dieser Effekt, gleichzeitig zeigte sich bei den MAAZ die Armut in der Kindheit als signifikanter Risikofaktor für eine Tatsteigerung in der Gegenwart. Die gegenwärtige Armut hingegen wies einen negativen Effekt auf die gegenwärtige Inzidenz bei den MAAZ auf.

AV=Inzidenzen srd MZP1 negativ binomiale multiple Regression⁷¹	Modell 1 Nur Kindheit	Modell 2 Plus Heute	Modell 3 Plus MTschaft Dummy	Modell 4 Plus Interaktion1	Modell 5 Plus Interaktion2	Modell 6 Plus Interaktion3	Modell 7 Plus Interaktion4	Modell 8 Plus Interaktion5	Modell 9 Plus Interaktion6	Modell 10 Plus Interaktion7	Modell 11 Plus Interaktion8	Modell 12 Plus Interaktion9	Modell 13 Plus Interaktion10	Modell 14 Nur MTäter⁷² Kindheit	Modell 15 Nur MTäter⁷³ Kindheit + Heute
Verbote Kindheit	0.22*	n.s. (+)	0.23**	0.26**	0.24**	0.24**	0.23**	0.23**	0.24**	0.25**	0.24**	0.24**	0.24**	n.s. (+)	n.s. (+)
Schläge Kindheit	0.61***	0.38**	0.30***	0.30***	0.33***	0.30***	0.30***	0.30***	0.29***	0.30***	0.29***	0.29***	0.30***	n.s. (-)	n.s. (-)
Armut Kindheit	0.40*	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (+)	0.35*
Zeitmangeln Kindheit	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)	n.s. (-)
Krankheit Eltern Kindheit	0.33**	n.s. (+)	0.15*	0.16*	0.15*	0.14*	0.15*	0.17*	0.15*	0.15*	0.15*	0.15*	0.15*	-0.21*	n.s. (-)
Verbote Heute		0.25**	0.26***	0.27***	0.26***	0.26***	0.26***	0.27***	0.29***	0.26***	0.26***	0.26***	0.26***		n.s. (-)
Schläge Heute		0.37	0.23***	0.23***	0.23***	0.23***	0.23***	0.23***	0.24***	0.28***	0.24***	0.24***	0.24***		n.s. (-)
Armut Heute		0.51*	0.32***	0.32***	0.32***	0.32***	0.32***	0.32***	0.32***	0.32***	0.34***	0.32***	0.31***		-0.35*
Zeitmangeln Heute		n.s. (+)	0.14**	0.14**	0.14**	0.14**	0.14**	0.14**	0.14**	0.14**	0.14**	0.16**	0.14**		n.s. (-)
Krankheit Eltern Heute		n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)	n.s. (+)		n.s. (+)
Mehrfachtäterschaft Dummy (MT)			3.32***	3.62***	3.54***	3.47***	3.57***	3.60***	3.71***	3.64***	3.58***	3.88***	3.72***		
MT* Verbote Kindheit				-0.91***											
MT* Schläge Kindheit					-0.72***										
MT* Armut Kindheit						-0.58***									
MT* Zeitmangeln Kindheit							-0.44***								
MT* Krankheit Kindheit								-0.73***							
MT* Verbote Heute									-0.72***						
MT* Schläge Heute										-0.74***					
MT* Armut Heute											-0.87***				
MT*Zeitmangeln Heute												-0.55***			
MT* Krankheit Eltern Heute													-0.57***		
Loglikelihood	-27774.705	-45847.798	-42583.125	-36660.526	-38178.149	-36043.141	-37893.205	-36993.475	-38340.673	-39700.029	-35979.871	-39567.909	-38729.846	-975.648	-1548.355
BIC	55783.701	92364.969	85948.695	74225.210	77260.456	72990.440	76690.569	74891.109	77585.504	80304.217	72863.901	80039.976	78363.851	2081.443	3469.713
AIC	55603.410	91849.595	85346.250	73529.051	76564.298	72294.281	75994.410	74194.950	76889.345	79608.059	72167.742	79343.818	77667.692	2005.296	3250.711

⁷¹ Angegeben sind unstandardisierte Koeffizienten.

⁷² n=129

⁷³ n=129



<http://www.springer.com/978-3-658-16109-5>

Mehrfachtäterschaft im Jugendalter
Soziale Hintergründe und Verläufe wiederholter
Delinquenz

Freiheit, M.; Groß, E.; Wandschneider, S.; Heitmeyer, W.
2018, XIV, 235 S. 8 Abb., 4 Abb. in Farbe., Softcover
ISBN: 978-3-658-16109-5